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Articulo discutido en la meridiana del día lunes 23/04/18 en discusión de evidencia científica:



Durante la discusión de este artículo surgieron las siguientes observaciones:

1. A pesar de que los autores definieron como significancia estadística para los puntos finales secundarios un valor de P < 0.01 también se uso el riesgo relativo con sus respectivos intervalos de confianza (IC 95%), y en la variable Revascularización repetida (CABG) a pesar de no tener un valor de P < 0.01 se observo un riesgo relativo aumentado con intervalos de confianza que no tocan la unidad lo cual confiere significancia estadística, aclarando que el intervalos de confianza es del 95% y no del 99%. Por lo que es de suponer q los autores dejan al lector la decisión de la significancia de esta variable en particular donde el valor de P y el riesgo relativo no se corresponden (RR: 3.19 IC: (1.17 a 8.67) P: 0.02).
2. En la lista de cotejo en la pregunta numero 5 se hizo la observación de que la respuesta es No aplica, ya que no se explica si todos los pacientes recibieron el mismo tratamiento. De igual forma con las preguntas 15, 16 y 17 que no aplican para este articulo.