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**Observaciones realizadas durante la discusión:**

* **MÉTODOS: En la lámina “Evaluación de la calidad de estudio”, es importante precisar que se está comentando sobre la pérdida de seguimiento de los participantes, para ello sería oportuno no decir “tasa de seguimiento”, sino más bien “pérdida documentada del seguimiento”.**
* **En la Tabla 1, es oportuno explicar si, en el caso del seguimiento, este se expresa en meses o años, si bien durante la presentación se aclaró que en el texto señalan que el mayor período de seguimiento fue de 25 años, lo que hace ver que el número “32” que aparece en la lámina no expresa 32 años, sino 32 meses.**
* **En la misma Tabla 1, no se precisa a qué cohorte de Framingham se están refiriendo, ya que, comparativamente, se presentan estudios que corresponden a cohortes que no son del mismo año, lo cual implica experiencias distintas, porque vivieron en épocas distintas. Al respecto, no interesa tanto el año de publicación del estudio, sino más bien el año de la cohorte.**
* **Es necesario precisar en cada funnel plot cuál estudio tiene más peso, en cuanto a tamaño de la muestra.**
* **En el caso de la CHD (Enfermedad Arterial Coronaria), la heterogeneidad introduce heterogeneidad entre los grupos de prehipertensión de alto rango.**
* **La heterogeneidad tiene influencia sobre la CHD, pero no sobre el Stroke.**
* **En la Discusión, al decir “carga sustancial futura, se debería incluir la palabra “morbilidad”, quedando así: “Carga de morbilidad sustancial futura”.**