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**OBSERVACIONES AL ARTÍCULO SEGÚN LO DISCUTIDO EN LA SESION:**

1. El estudio no tomó en cuenta ni reportó todos los resultados de interés planteados al inicio de la revisión.
2. En lugar de llamar “estimados de tamaño de efecto” al estadístico, sería más correcto llamarlo “estimados de magnitud de efecto”.
3. La ausencia de evaluación de sesgo de publicación es una de las debilidades del estudio.
4. No se especifica la edad de los participantes en los estudios revisados, ni siquiera los grupo etarios a considerar. Es importante saber las edades y no solamente que esta variable haya sido considerada para el pareamiento de los resultados (“matching”).
5. En la figura 3: Es una debilidad de esta revisión que los factores de confusión considerados (encontrados) sean diferentes en cada estudio.
6. En la figura 3: En los estudios que muestran Hazard Ratio (HR) ajustado, no se presenta el HR previo al ajuste, lo que permitiría establecer comparaciones sobre resultados antes y después del ajuste.
7. En la discusión del artículo: Existen conclusiones cuyos resultados no se evidencian en ninguna de las tablas ni en los gráficos.
8. Hubiese sido interesante saber características ecocardiográficas que toman en cuenta los cirujanos cardiovasculares desde 2016 previo a la cirugía (Tethering, por ejemplo). Sin embargo, es importante recordar que este artículo fue publicado en 2011.